

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

ОСНОВНИОТ СУД СКОПЈЕ II СКОПЈЕ - граѓански суд со основна и проширена надлежност, како првостепен парничен суд преку судијата Софија Миленкова, како Претседател на советот, со судиите поротници Горица Стефанова и Јусуф Ахметовиќ, како членови на советот, постапувајќи во правната работа по тужбата на тужителот А.Б. од Скопје, со живеалиште на б.../4-10, застапуван преку полномошник Васе Стојановски, адвокат од Скопје, против тужената М.И. од Скопје, со живеалиште на .../4, за утврдување ништовност на договор, вредност на спорот 101.000,00 денари, по одржаната главна, јавна и усна расправа од 24.01.2013 година во присуство на тужителот лично со полномошник адвокат Васе Стојановски од Скопје и тужената лично, по советување и гласањето, на ден 28.01.2013 година, ја донесе и јавно ја објави следната

ПРЕСУДА

ТУЖБЕНОТО БАРАЊЕ на тужителот А.Б. од Скопје, **СЕ УСВОЈУВА.**

СЕ УТВРДУВА дека Договорот за подарок на недвижен имот - стан, лоциран на ... во Скопје со површина од 34.68 м2 склучен во Скопје помеѓу тужената М.И. како даропримач и нејзиниот починат татко Димче Блажевски како дародавач, заверен во Општинскиот суд Скопје 2 Скопје под ЗАВ бр.158/94, **Е НИШТОВЕН** за 1/2 идеален дел и во истиот тој дел, по сила на закон, договорот не предизвикува правно дејство.

СЕ УТВРДУВА дека 1/2 идеален дел од недвижниот имот - стан лоциран на ... во Скопје со површина од 35 м2 претставува оставина на покојната Иванка Блажевска.

СЕ ЗАДОЛЖУВА тужената М.И. да трпи промени во Имотен лист број 14605 за КО Бутел КП 2666 и како сосопственик на 1/2 идеален дел од недвижниот имот - стан лоциран во Скопје на ... со вкупна површина од 35м2, да се запише и сега покојната Иванка Блажевска од Скопје, во рок од 15 дена по правосилноста на пресудата, во спротивно оваа пресуда да претставува основ за промена на сосопственоста во ИЛ бр.14605 на КП бр.2666 за КО Бутел.

РЕШЕНИЕ

СЕ ЗАДОЛЖУВА тужената да му ги надомести парничните трошоци на тужителот во вкупен износ од 18.600,00 денари во рок од 15 дена по

правосилноста на пресудата, а под страв на присилно извршување.

Поголемото барање на тужителот А.Б. за разликата од досудениот паричен износ на име парнични трошоци до побараниот паричен износ од 18.600,00 денари, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.**

О б р а з л о ж е н и е

Тужителот А.Б. од Скопје, до Основниот суд Скопје 2 Скопје, на ден 23.04.2012 година поднесе тужба против тужената М.И. од Скопје, за утврдување ништовност на договор за поклон за недвижен имот, вредност на предметот на спорот од 101.000,00 денари.

Во тужбата истакна дека тужителот, од мајка ... од татко ..., сега покојни, и тужената се брат и сестра и дека тужената на ден 18.01.1994 година со нивниот татко, сега починат, Димче Блажевски, склучила Договор за подарок на стан лоциран во Скопје на .../4, заверен во Општински суд Скопје 2 Скопје под Зав. Ов.бр.158/94, кој што стан дардариодавачот Димче Блажевски, врз основа на Договор за продажба на стан заверен во Општинскиот суд Скопје 2 Скопје под Зав.бр.1231/91 на 18.09.1991 година, го стекнал за време на траењето на брачната заедница со мајката на тужителот и тужената Иванка Блажева, која што починала на ден 26.10.2010 година. Истакна дека согласно член 67 од Законот за сопственост и други стварни права, имотот кој брачните другари ќе го стекнат во текот на бракот претставува нивни заеднички имот, како и согласно член 69 став 2 од истиот закон ако во јавните книги како сопственик на заеднички имот е запишан еден од брачните другари ќе се смета дека уписот е извршен и името на двајцата брачни другари, јасно се определени законските услови за правото на распределба на имот стекнат во брачна заедница и дека сега покојниот татко на странките располагал со тој имот спротивно на закон.

Имено, тужителот истакна дека сега покојниот Димче Блажевски со предметниот Договор за поклон, располагал и со делот на неговата сопруга Иванка Блажевска, односно сега покојниот Димче Блажевски, на неговата ќерка го поклонил и делот на својата сопруга, па тужената врз основа на овој Договор го запишала станот - предмет на Договорот за подарок на свое име во јавните книги. Истакна дека тужителот за постоењето на Договорот за подарок, дознал дури по смртта на неговата мајка, кога истиот заради поведување на оставинска постапка го извадил Имотниот лист број 14605 од каде што и увидел дека тужената го запишала на свое име предметниот стан.

Тужителот наведе дека ваквиот Договор за подарок бил ништовен во делот што и припаѓал на сопругата на дародавачот Димче Блажевски од 1/2 идеален дел, од причина што дародавачот без согласност на својата сопруга, сега покојна Иванка Блажевска, располагал и со нејзиниот

дел, односно истиот и го подарил на тужената. Тужителот како законски наследник од прв наследен ред на сега покојната Иванка Блажевска, ја поднесе предметната тужба и предложи судот да го усвои тужбеното барање и да се утврди дека Договорот за подарок на недвижен имот - стан, лоциран на ... во Скопје со површина од 34.68 м2 склучен во Скопје помеѓу тужената М.И. како даропримач и нејзиниот починат татко Димче Блажевски како дародавач, заверен во Општинскиот суд Скопје 2 Скопје под ЗАВ бр.158/94, е ништовен за 1/2 идеален дел и во истиот тој дел по сила на закон не предизвикува правно дејство, да се утврди дека 1/2 идеален дел од недвижниот имот - стан лоциран на ... Скопје со површина од 35 м2 претставува оставина на покојната Иванка Блажевска, како и да се задолжи тужената Мирјана Иванова да трпи промени во Имотен лист број 14605 за КО Бутел КП 2666, и како сосопственик на 1/2 идеален дел од недвижниот имот стан лоциран во Скопје на ... со вкупна површина од 35 м2, да се запише и сега покојната Иванка Блажевска од Скопје, и да се задолжи тужената да му ги надомести процесните трошоци на тужителот.

Докази предложи.

Трошоци побара.

Во писмен одговор на тужба, тужената М.И. од Скопје, ја оспори во целост како неоснована тужбата и тужбеното барање. Истакна дека тужителот и тужената имале уште една сестра Мара Станчевска, и сите биле деца на сега покојните Димче и Иванка Блажевски. Истакна дека тужителот откако се оженил, предметниот стан го напуштил во 1990 година, бидејќи тужителот добил стан од Охис каде што работел. Истакна дека во текот на 1992 година, тужената во име на својот татко го откупила станот, за кое нешто истата поседувала доказ уплатници со кои станот бил откупен. Тужената истакна дека во текот на 1994 година со својот татко склучила Договор за подарок на стан лоциран на .../4, па тужената од тој датум па се до ден денес непречено живее во предметниот стан заедно со своето семејство. Тужената истакна дека за Договорот за подарок, знаеле и нивната мајка која што била согласна со таквиот договор, како и нивната сестра Мара Станчевска, која што исто така знаела за договорот, бидејќи во предметниот стан живеела тужената со своето семејство. Тужената наведе дека нивните сега покојни родители живееле во кука што ја направиле позади предметниот стан, а додека пак сега тужителот живеел во станот кој што го добил од Охис каде што работел. Наведе дека за предметниот договор знаел и тужителот бидејќи тужената во неколку наврати му дала пари и тоа еднаш му дала 2.000 марки, еднаш 1 000 марки и два пати по 500 марки, како и наведе дека за овој договор знаеле и сите станари на зградата. предложи судот да го одбие во целост тужбеното барање како неосновано.

Докази предложи.

Трошоци не побара.

На главната расправа одржана на ден 24.01.2013 година полномошникот на тужителот адвокат Васе Стојановски, наведе дека останува во целост кон тужбата и тужбеното барање, со предлог судот да го усвои тужбеното барање на тужителот и да утврди ништовност на Договорот за подарок на недвижен имот за 1/2 идеален дел. Во завршни зборови предложи тужбеното барање да се усвои на начин како што е предложено со тужбениот петитум, бидејќи од изведените докази произлезе дека станот, предмет на Договорот за поклон, бил стекнат за време на траењето на брачната заедница помеѓу родителите на странките и дека не постои согласност во писмена форма или во било каков друг вид предвиден со закон, за да сопругата на таткото на странките, односно нивната мајка се согласи својата идеална половина да и ја поклони на својата ќерка, сега тужената. предложи судот да го усвои тужбеното барање.

На главната расправа тужената М.И., истакна дека останува во целост кон одговорот на тужба и наведе дека предметниот стан бил платен лично од неа, па подоцна тој ист стан и бил поклонет од страна на нејзиниот татко, а за кое нешто бил запознаен и тужителот, односно наведе дека тужителот знаел и за договорот како и за исплаќањето на станот и за целата постапка која што следувала пред и по исплаќањето на станот. Во завршни зборови изјави тужбеното барање да се одбие како неосновано, од причина што нејзината мајка знаела за Договорот за поклон, како и дека станот бил платен лично од тужената како и наведе дека за сето тоа знаел и тужителот.

На главната расправа судот ги допушти и ги изведе предложените докази и тоа: Извод од матична книга на родените за тужителот, извод од матична книга на венчани за Димче Блажев и Иванка Тошева, извод од матична книга на родените за Димче Блажев, извод од матична книга за умрени за Иванка Блажевска, договор за подарок на стан склучен на ден 12.01.1994 година помеѓу Димче Блажевски и М.И. заверен пред Општински суд Скопје 2 Скопје под ЗАВ.бр.158/94, имотен лист број 14605 за КО Бутел, расписка за уплата на парични средства во корист на Комерцијална банка АД Скопје вкупно шест расписки со назнака уплатил Блажев Димче сите на износ од 540,00 динари и сите со датум од 11.03.1992 година, и една расписка на износ од 255.931 динари од 1992 година во корист на Комерцијална банка АД Скопје, па согласно со член 8 од Законот за парничната постапка, **ја утврди следната фактичка состојба:**

Тужителот А.Б. и тужената М.И. се брат и сестра. Тужителот и тужената, биле деца на сега покојните Димче Блажевски и Иванка Блажевска.

Сега покојните Димче Блажевски и Иванка Блажевска, родители на странките, склучиле брак на 20.10.1948 година.

За време на траењето на брачната заедница, сега покојните родители на странките Димче Блажевски и Иванка Блажевска, бивши од Скопје, се стекнале со право на сопственост на стан што се наоѓа во Скопје, Општина Бутел, на ..., влез 1, кат 1 стан број 4, во вкупна површина од 34,68 м². Овој стан бил купен за време на траењето на брачната заедница помеѓу сега покојните родители на странките, со Договор за продажба на стан, заварен во Општински суд Скопје 2 Скопје на ден 18.09.1991 година под Зав.бр.1231/91.

На ден 12.01.1994 година во Скопје, помеѓу таткото на странките, сега покоен Димче Блажевски, од една страна како подарокодавател и тужената М.И., од друга страна како подарокопримател, бил склучен Договор за поклон на недвижен имот.

Во член 1 од овој Договор било определено дека Димче Блажевски е сопственик на стан кој се наоѓа во Скопје на ... стан број 4, во вкупна површина од 34,68 м², во населба Бутел врз основа на Договор за продажба на стан заварен во Општинскиот суд Скопје 2 Скопје под Зав.бр.1231/91 од 18.09.1991 година, како и е определено дека и е татко на подарокопримателот, сега тужената Мирјана Иванова од Скопје. Во член 2 од овој договор било определено дека подарокодавателот станот опишан во член 1 на овој Договор му го подарува на подарокопримателот без надоместок и други товари. Во член 3 било определено дека подарокопримателот изјавува дека го прима подарокот од член 1 и на подарокодавателот длабоко му се заблагодарува. Во член 4 било определено дека договорните страни потписници на овој договор се согласни и се обврзуваат да ги исполнат договорените обврски од овој Договор и се согласни по потпишување и заверка на Договорот, подарокопримателот да изврши пренос на правото на сопственост од име на подарокодавателот на име на подарокопримателот односно на свое име. Во член 6 било определено дека договорните страни се откажуваат од правото на раскинување на овој Договор по било кој правен основ а подарокодавателот изјавува дека предметот на овој Договор не може да биде предмет на наследување по неговата смрт, како и дека во случај на спор надлежен е судот чие подрачје се наоѓа судот.

Овој Договор бил уредно потпишан од двете договорни страни и тоа тужената како подарокопримател и сега покојниот Димче Блажевски, татко на странките, како подарокодавател, и бил заварен во Општинскиот суд Скопје 2 Скопје на ден 27.01.1994 година под Зав.бр.158/94 .

Тужената по заверката на предметниот договор, истиот го спровела

во Агенцијата за катстар на недвижности на РМ, врз основа на кој договорот тужената била запишана во Имотен лист број 14605 КО Бутел како сопственик на недвижниот имот - стан во Скопје на ..., во површина од 35м², евидентиран на КП 2666, како зграда 1, кат 1.

Од причина што предметниот недвижен имот - стан всушност бил стекнат за времетраење на брачната заедница помеѓу сега покојните Иванка и Димче Блажевски, тужителот на ден 23.04.2012 година ја поднесе предметната тужба, за утврдување на ништовност на Договорот за поклон.

Фактичката состојба утврдена погоре од страна на овој суд произлегува од изведените и ценети докази, а имено од Договорот за поклон склучен на ден 12.01.1994 година помеѓу тужената како подарокопримател и сега покојниот Димче Блажевски, татко на странките, како подарокодавател, судот утврди дека таткото на странките со овој договор недвижниот имот кој што се состоел од стан во Скопје на ..., во површина од 35м², евидентиран на КП 2666, како зграда 1, кат 1, и го поклонил на тужената, односно на неговата ќерка. Судот утврди дека во овој договор како поклонодавач се јавил само таткото на странките, односно овој договор бил потпишан само од подарокодавачот, татко на тужителот и тужената, а во истиот отсуствува согласноста на мајката на странките, од причина што недвижниот имот кој што е предмет на отуѓување всушност претставува недвижен имот стекнат во брак, па едниот брачен другар, тука таткото на странките, не може самостојно да располага ниту да го товари со правно дело меѓу живите заедничкиот недвижен имот, односно таткото може да располага само со својата една идеална половина (1/2) од недвижниот имот стекнат во брак.

Од извод од матична книга на родени за тужителот, судот утврди дека тужителот е син на сега покојните Димче и Иванка Блажеви.

Од извод од матична книга на венчаните за Скопје под тековен број 423 за 1948 година, судот утврди дека сега покојните, родители на странките Димче и Иванка Тошеви, склучиле брак на ден 20.10.1948 година. Воедно судот утврди дека овој брак престанал на ден 27.08.2000 година со смртта на брачниот другар Димче Блажевски, татко на странките.

Од извод од матична книга на умрени за Општина Центар Скопје, под тековен број 2760 за 2011 година, судот утврди дека Димче Блажевски, татко на странките починал на ден 27.08.2000 година.

Од извод од матична книга на умрени за Општина Бутел град Скопје, под тековен број 93 за 2010 година, судот утврди дека мајката на странките Иванка Блажевска починала на ден 26.10.2010 година.

Од Имотен лист број 14605 за КО Бутел, судот утврди дека Договорот за поклон бил спроведен во Агенцијата за катастар на недвижности, па како сопственик на предметниот недвижен имот, сега е запишана тужената.

Врз основа на утврдената фактичка состојба, овој суд утврди дека тужбеното барање на тужителот, против тужениот, е основано и како такво го усвои, а поради следните причини:

Согласно член 67 од Законот за сопственост и други стварни права, имотот кој брачните другари ќе го стекнат во текот на бракот претставува нивен заеднички имот.

Согласно член 69 од истиот закон, правото на сопственост на брачните другари врз недвижности кои се нивен заеднички имот во смисла на член 67 од овој закон се запишува во јавните книги на името на двајцата брачни другари како нивен заеднички имот. Согласно став 2 од истиот член, ако во јавните книги како сопственик на заедничкиот имот е запишан само едниот од брачните другари ќе се смета дека уписот е извршен на името на двајцата брачни другари.

Согласно член 70 од ЗСДСП, брачните другари заеднички и спогодбено управуваат и располагаат со заедничкиот имот. Согласно став 2 од истиот член, со својот дел во заедничкиот имот пред тој да се определи брачниот другар не може самостојно да располага ниту да го товари со правно дело меѓу живите.

Согласно член 72 од ЗСДСП, во вршењето на работите кои ги надминуваат рамките на редовното управување, односно располагање со имотот, потребна е согласност на другиот брачен другар изразена во форма која се бара за соодветното правно дело.

Во конкретниот случај судот како неспорно утврди дека недвижниот имот- стан што бил предмет на Договорот за подарок склучен помеѓу тужената и нејзиниот татко, заверен пред Општински суд Скопје 2 Скопје на ден 27.01.1994 година под ЗАВ.бр.158/94 претставува заеднички имот стекнат во бракот помеѓу родителите на странките во оваа постапка.

Имено, во конкретниот случај тужителот бара да се утврди дека договорот за подарок на стан склучен на ден 12.01.1994 година, заверен пред Општински суд Скопје 2 Скопје на ден 27.01.1994 година под Зав.бр.158/94, склучен помеѓу сега покојниот Димче Блажевски и сега тужената, е ништовен за 1/2 идеален дел од предметниот недвижен имот и во истиот тој дел да не произведува правно дејство, па тргнувајќи од изведените докази во текот на постапката, а притоа имајќи ја предвид и

утврдената фактичка состојба која произлегува од изведените докази, судот утврди дека сега тужителот основано бара да се утврди ништовност за 1/2 идеален дел, бидејќи недвижниот имот кој што бил предмет на овој договор, бил имот стекнат во брак, па поклонодавачот Димче Блажевски, бивш од Скопје, неможел и не смеел целосно да располага со овој имот без согласност дадена од другиот брачен другар, односно мајката на странките, сега покојна Иванка Блажевска.

Имено, во конкретниот случај судот утврди дека таткото на странките, сега покоен, Димче Блажевски, располагал со дел од недвижниот имот без согласност на неговата сопруга, иако имотот бил стекнат во брак и претставувал заеднички имот. Доколку кај мајката на странките во оваа постапка, сега покојна Иванка Блажевска, постоела волја и согласност за поклонување на недвижниот имот, истата требало таа согласност да ја даде при склучувањето на договорот, а во конкретниот случај таква согласност недостасува и не постои. Имајќи го во предвид наведеното, во конкретниот случај судот утврди дека таткото на странките, сега покоен, можел да располага само со својата 1/2 од недвижниот имот стекнат во време на траењето на бракот, односно истиот неможел без согласност на сега покојната, мајка на странките, да располага и со нејзината идеална половина од предметниот недвижен имот.

Со оглед дека станува збор за заеднички имот стекнат во брак, а при располагањето со овој имот немало согласност од страна на другиот брачен другар, во конкретниот случај од мајката на странките, а сопруга на поклонодавачот, судот утврди дека Договорот за подарок на недвижен имот склучен помеѓу поклонодавачот Димче Блажевски и тужената како поклонопримач е ништовен за 1/2 идеален дел, односно судот утврди дека 1/2 идеален дел од станот кој што се наоѓа во Скопје, на ... со површина од 35м² претставува оставина на сега покојната мајка на странките Иванка Блажевска. Имено, ова од причина што при склучувањето на предметниот Договор за поклон, како и при заверката на овој договор пред Општинскиот суд Скопје 2 Скопје не постоела ниту усмена ниту пак писмена согласност на мајката на странките, па таткото на странките неможел да располага и да ја поклонува и 1/2 идеална половина од предметниот стан која што му припаѓала на неговата сопруга, мајка на странките.

Основаноста на тужбеното барање на тужителот произлегува и се темели на член 95 став 1 од Законот за облигационите односи, според кој договорот кој не е во согласност со уставот, законите и добрите деловни обичаи е ништовен ако целта на повреденото правило не упатува на некоја друга санкција или ако со законот во определениот случај не е предвидено нешто друго.

Од цитираната законска одредба произлегува дека неважноста на

договорот или неполноважноста на договорот претставува граѓанско - правна санкција за тие договори што имаат определени недостатоци и кои не се склучени во согласност со барањата на законот за постоење на едно полноважно правно дело. Ова од причина што за да настане еден договор и истиот да произведува правно дејство во правниот промет, потребно е да бидат исполнети претпоставките кои со закон се предвидуваат за негово настанување и полноважност. Во секој случај, за тоа е потребна деловна способност на договарачите, согласност на нивните волји, дозволеност и можност на предметот и на основот на договорот, а кога се бара и определена форма, во тој случај треба да постои и таа форма. Доколку во моментот на склучувањето на договорот недостасува некој од овие елементи, договорот не е полноважен.

Согласно член 101 став 1 од Законот за облигационите односи, на ништовноста судот внимава по службена должност и на неа може да се повикува секое лице кое има правен интерес. Согласно член 102 од истиот закон, правото на истакнување на ништовноста не се гаси.

Од цитираните законски одредби произлегува дека судот по службена должност внимава на ништовноста, без оглед на тоа дали некои од страните на спорот тоа прашање го истканале во текот на спорот, а на ништовноста може да се повикува секое лице кои има правен интерес. Со оглед на апсолутниот карактер на ништовноста, правото на истакнување на ништовноста не се гаси, што значи дека барањето за утврдување на ништовност не се ограничува со никакви застарени или законски - преклузивни рокови.

Во конкретниот случај судот утврди дека предмет на Договорот за поклон бил недвижен имот - стан стекнат во бракот помеѓу Иванка Блажевска и Димче Блажевски, па при склучувањето на Договорот за поклон, не била дадена согласност од мајката на странките, односно од другиот брачен другар, па од таа причина судот утврди дека овој договор во 1/2 од недвижниот имот предмет на договорот, е ништовен и не произведува правно дејство, бидејќи не постоела согласност од мајката на странките за поклонување, односно располагање со нејзината идеална половина од недвижниот имот стекнат во брак.

При одлучувањето овој суд ги имаше предвид наводите на тужената дека истата го откупила во име на својот татко предметниот стан, па согласно тоа таа треба да биде ностиел на правото на сопственост, како и дека поради тоа треба да се одбие тужбеното барање на тужителот, меѓутоа ваквите наводи овој суд не ги прифати како основани. Ова од причина што тужената не ги докажа своите наводи, односно не докажа дека истата го има исплатено предметниот стан. Имено судот од доставените докази од тужената и тоа расписки за извршени уплати, не утврди дека уплатите се вршени од страна на тужената од причина што на

сите расписки е наведено дека уплатите ги вршел сега покојниот татко на странките Димче Блажевски.

При одлучувањето судот ги имаше во предвид наводите на тужената, дека мајката на странките, сега покојна, знаела за Договорот за поклон и истата била согласна со иститот, меѓутоа ваквите наводи овој суд не ги прифати како основани, од причина што не се докажа дека мајката на странките била информирана, како и дека знаела за постоењето на овој договор, ниту пак се докажа дека истата била согласна со склучувањето на овој договор за поклон и била согласна станот да и припадне на тужената. Ова дотолку повеќе што не постои согласност од мајката на странките за располагање и со нејзиниот идеален дел од предметниот стан.

Исто така судот при одлучувањето судот ги имаше во предвид наводите на тужената, дека тужителот за постоењето на овој договор знаел, како и дека тужената во повеќе наврати му исплатила парични средства, меѓутоа овие наводи судот не ги прифати од причина што тужената не достави докази од кои што би се утврдила вистинитоста на истите.

Одлуката за надомест на парнични трошоци, судот ја донесе согласно со член 148 став 1 и член 149 од Законот за парнична постапка, според кои странката која во целост ќе ја загуби парницата е должна на противната странка да и ги надомести трошоците. При одлучувањето кои трошоци ќе и се надоместат на странката судот ќе ги земе предвид само оние трошоци што биле потребни за водење на парницата. За тоа кои трошоци биле потребни, како и за висината на трошоците одлучува судот, оценувајќи ги грижливо сите околности. Наградата и другите трошоци на адвокатите се одмеруваат според тарифата за надоместок на трошоците на адвокатите.

Тргувајќи од цитираните законски одредби, а притоа имајќи го предвид Законот за судски такси и АТ, овој суд ја задолжи тужената да ги надомести парничните трошоци на тужителот во вкупен износ од 18.600,00 денари, а кои се однесуваат за следните преземени дејствија: За состав на тужба износ од 3.900,00 денари, за состав на полномошно износ од 1.300,00 денари, за застапување на тужителот од страна на полномошник на две рочишта одржани на ден 02.11.2012 година и на ден 24.01.2013 година износ од по 4.680,00 денари, за судска такса за тужба износ од 2.020,00 денари и за судска такса за пресуда износ од 2.020,00 денари, така што тужениот е во обврска на тужителот на име парнични трошоци да му исплати вкупен паричен износ од 18.600,00 денари.

Поголемото барање за разликата од досудениот паричен износ на

име парнични трошоци до побараниот паричен износ судот го одби како неосновано и не досуди побарани парнични трошоци за застапување од 18.09.2012 година, бидејќи на тоа рочиште не се преземени парнични дејствија.

Врз основа на сето понапред наведено овој суд одлучи како во изреката на оваа пресуда.

ОСНОВЕН СУД СКОПЈЕ II СКОПЈЕ
XXXVII П1.бр.892/12 од 28.01.2013 година

Судија Миленкова,с.р.	Претседател на совет, Софија
--	---

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена по приемот на истата преку овој суд до Апелациониот суд Скопје

ДН-ДО: - За тужител преку полномошник Васе Стојановски, адвокат од Скопје, .../13 Скопје;

- На тужена Мирјана Ивановска, лично на .../1-4 Скопје,

Налог за такса: Се задолжува тужителот да плати судска такса за пресуда во износ од 2.020,00 денари во рок од 15 дена по приемот на пресудата, во спротивно истата ќе биде присилно наплатена преку УЈП зголемена за 50%.

Напомена: Доколку против оваа пресуда биде изјавена жалба кон истата да биде приложена уплата на судска такса за жалба во износ од 4.040,00 денари, во спротивно истата ќе биде присилно наплатена преку УЈП зголемена за 50%.

С у д и ј а,