

**ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА  
РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**

**ОСНОВНИОТ СУД ВО ТЕТОВО**, како граѓански првостепен суд во состав од судијата **ЗОРАН ГЕРАСИМОСКИ** како судија поединец, постапувајќи по тужбата на тужителите Ш.А. од Т. ул.... со ембг ... , Н.А. од Т. ул...., со ембг ... , М.А. од с.М.Р. ул... бр. .. со ембг ... , и Г. А. од с.М.Р.1 ул... бр. .. со ембг ... сите застапувани преку адв Горан Граозадноски од Т. , против тужените Ј.С. од ул. 101 бб со ембг ..., , и Ф.С. од ул... б.б со ембг ... за утврдување на право на сопственост, вредност 40.000,00 денари, по одржана на усна, јавна и главна расправа во присуствона полномошникот на тужителот адв Горан Грозадноски од Т. и тужените лично на ден 25.04.2016 година ја донесе следната:

**ПРЕСУДА**

**СЕ УСВОЈУВА** тужбеното барање на тужителите Ш. А. од Т. Н.А. од Т. ,М.А. од с.М.Р. ,Г. А. од с.М.Р.

**СЕ УТВРДУВА** дека тужителите Ш.А. од Т., Н.А. од Т. ,М.А. од с.М.Р., и Г. А.од с.М.Р. , се стекнале со право на сопственост на недвижен имот што претставува 2000/3236 идеални делови од КП.бр. 115 на м.в Рит култура 33 н 8 класа во површина од 3265 м2 по Ил.бр.771 на КО Г. по основ на одржувачка и тоа секој од тужителите на 1/4 идеален дел 1000/3236 идеални делови

**СЕ ЗАДОЛЖУВААТ** тужените Ј.С. од , Ф.С. од да му го признаат правото на сопственост на недвижниот имот на тужителите на начин што да трпат запишување на сопственоста на недвижниот имот во јавните книги од нивно име на име на тужителот а во спротивно оваа пресуда да му послужи на тужителот да изврши упис на сопственост на недвижноста во јавните книги во рок од 15 дена по прием на пресуда .

Секоја странка да си ги сноси своите трошоци сторени во текот и по повод на постапката.

## **О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е**

**Тужителите на ден 20.03.2016 година до овој суд поднел тужба против тужените , за утврдување сопственост по основ на одржувачка, вредност 40.000,00 денари.**

**На одржаната расправа на ден 25.04.2016 година полномошникот на тужителите изјави дека** остана во се како во тужба и тужбено барање , му предложи на судот истото да се усвои како е поставено од причини и наводи истакнати во петитумот на тужбеното барање со дополнение дека тужителите се совесни владетели на вкупно 2000/3236 идеални делови уште од 1994 г. кога и со усмен договор за купопродажба истиот недвижен имот прво и второтужителите лично а трето и четврто преку нивниот татко од таткото на сега тужените бидејќи истите тогаш биле малолетни го имаат купено предметниот имот за што ја имаат исплатено купопродажната цена во целост и од тогаш истата ја владеат несметано од никого.Основаноста на тужбеното барање произлегува и од признанието на тужените дадени во писмен одговор на тужба. Му предлагам на судот да го уважи тужбеното барање и да донесе Одлука врз основа на признание без да изведува други докази но доколу судот смета да изведе докази не се противиме и ги предлагаме сите докази предложени со тужба а го повлекуваме доказот со распит на сведоци и распит на странки .

**Докази предложи.Трошоци не побара .**

На одржаната расправа на ден 25.04.2016 година во одговор лично присатнио првотужен Ј. С. кој изјави дека останува во се како во писмениот одговор во тужба . Точен е фактот дека овие делови се купени и продеадени и тужителите навистина овие делови кои што гласат на нас ги владеат и користат и ние не им сметаме тоа е нивно .

**Докази предложи.Трошоци не побара .**

На одржаната расправа на ден 25.04.2016 година во одговор лично С. Ф., изјави дека тој и Ј. се браќа, се што кажа неговиот брат е точно и вистинито. точен е фактот дека овие делови од парцелата нивниот татко ги продал пред повеќе од 20 години а тужителите ги владеат и користат и ништо не е спорно и никој не им пречи и овие делови треба да бидат нивни.Друго нема што да кажам

Докази предложи. Трошоци непобара .

На одржаната расправа беа изведени предложените докази и тоа : со читање Ил.бр.701 на КО Г., извод од МКУ заведен под тековен бр.10 за 2005 г. извод од МКУ заведен под тековен бр.6 за 1964 г. извод од МКР заведен под тековен бр.24 за 1952 г., извод од МКР заведен под тековен бр.6 за 1961 г., па откако истите беа ценети во смисла на чл.8 од ЗПП судот ја утврди следната фактичка состојба :

Недвижниот имот КП.бр. .. на м.в .. култура 33 н 8 класа во површина од 3265 м2 по Ил.бр.771 на КО Г. во катастарската евиденција е запишан како право на сопственост име на сега тужените и тоа секому на по 1000/3236 идеална половина.

Имено од страна на прво и второ тужителите и правниот предходник на трето и четврто тужителите нивниот правен предходник сега пок, А. А. во текот на 1994 година предметниот недвижен имот е купен од правниот предходник на сега тужените пок, Ц. С. од с, Г. за купопродажна цена од тогашни 40.000,00 динари. При склучувањето на таквиот договор, цената му била исплатена на продавачот -правниот претходник на тужените, а имотот го примил во владение правниот претходник на трето и четврто тужителите кој непречено и непрекинато од никого го владеел се до неговата смрт во текот на 2005 година, од кој период до денес овој имот го владеат тужителите непрекинато и несметано од никого. Предметниот недвижен имот во катастарската евиденција се води на сега тужените поради тоа што бил склучен договор за купопродажба и не постоел соодветен писмен основ за да се префрли на носителот на право на сопственост во јавните катастарски книги .поради што и ја поднеле предметната тужба.

До вака утврдена фактичка состојба судот дојде врз основа на изведените докази:

Со читање ИЛ.бр. 701 на Ко Г. се утврди дека недвижниот имот КП.бр. .. на м.в .. култура 33 н 8 класа во површина од 3265 м2 катастарската евиденција е запишан како сопственост на сега тужените Ј. и Ф.С. двајцата од с., Г. и тоа секому на по 1000/3236 идеални делови

Со читање извод од МКУ заведен под тековен бр.10 за 2005 г. се утврдија околности дека првниот предходник на трето и четврто тужителите нивниот татко починал на 23. 06.2005 година и неговата смрт е запишана под тек. Бр, 10 за 2005 за место с.М.Р..

Со читање извод од МКУ заведен под тековен бр.6 за 1964 г. се утврдија околности дека правниот пресходник на сега трето и четврто тужителите нивната мајка починала на ден 18.06.1964 година во и нејзината смрт е запишана под тек.бр. 6 за 1964 година за место Г. .

Со читање извод од МКР заведен под тековен бр.24 за 1952 г., извод од МКР заведен под тековен бр.6 за 1961 г. се утврдија околности по однос на тоа кога се родени сега трето и четврто тужителите.

При вака утврдена фактичка положба , установена од изведените докази, судот најде дека тужбеното барање на тужителот е основано, па согласно одредбите од чл.112 и чл.124 ст.4 од ЗСДСП и се одлучи како во изреката на оваа пресуда поради следното :

Согласно чл.112 од ЗСДСП утврдено е дека правна сопственост се стекнува според закон, врз основа на правна работа и со наследување

Согласно чл.124 ст.4 од ЗСДСП утврдено е дека совесен држател на недвижна ствар на кој друг има право на сопственост, стекнува право на сопственост на таа ствар со одржувачка по истекот на време од 20 години .

Имено одржувачката како правен институт кој претставува оригинално стекнување на право на сопственост доведува до тоа држателот на стварта со протек на определено време да стекне право на сопственост доколку се исполнети правните претпоставки на совесно и законито владение односно владението е совесно кога држателот незнаел и неможел да знае дека не е сопственик на стварта туку дека врз таа ствар има само фактичка власт а владението е законито кога се заснова врз правен основ и кога држателот го стекнал на начин дозволен со закон со што на одржувачка може да се повикува само држател при постоење на сите услови потребни за одржувачка и доколку има непрекинато владение за сето време на одржувачката .

Во конкретниот случај од сите изведени докази се утврди дека прво и второ тужителите како и правниот претходник на трето и четврто тужителите имал совесно и законито владение на недвижниот имот повеќе од 10 години непрекинато и несметано од никого се до неговата смрт -2005 година, по кој период се до денес тужителите истиот имот непречено од никого недвижниот имот го користи и владее, поради што се одлучи како во изреката на оваа

пресуда.

По однос на трошоците судот одлучи да секоја странка ги сноси своите трошоци сторени во текот и по повод на постапката, бидејќи ниеден од нив не побара трошоци

Пресудено во Основен суд во Тетово на ден 25.04.2016 год. под П1.бр.205/16

Судија

ЗОРАН ГЕРАСИМОСКИ с.р.

ПОУКА Рок за жалба 15 дена од денот на приемот  
преку овој суд до Апелационен суд Гостивар

Д-на адв Горан Грозданоски и тужените