



Република Северна Македонија
Republika e Maqedonisë së Veriut

СУДСКИ СОВЕТ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА KËSHILLI GJYQËSOR I REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË VERIUT

ул. "Македонија" бр.5, 1000 Скопје | тел.02/3218 130 факс.02/3218 131 | contact@ssrm.mk
rr. "Makedonija" nr.5, 1000 Shkup | tel.02/3218 130 faksi.02/3218 131 | contact@ssrm.mk

Бр. 10-33/

_____ 2021 год.

Судскиот совет на Република Северна Македонија одлучувајќи во постапка за утврдување одговорност на Г. Б., судија на Основен к. суд С., на седницата одржана на 05.07.2021 година, врз основа на член 74 став 2 од Законот за судовите („Службен весник на РМ“ бр. 58/06, 62/06, 35/08, 150/10, 83/18, 198/18 и 96/19) и член 69 став 3 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија („Службен весник на РСМ“ бр. бр.102/19), а во врска со член 74 став 1 алинеја 2, во врска со став 3 алинеја 1 и 2 од истиот член, од Законот за судовите („Службен весник на РМ“ бр. 58/06, 62/06, 35/08, 150/10, 83/18, 198/18 и Службен весник на РСМ бр.96/19), го донесе следното

РЕШЕНИЕ

Г. Б., судија на Основниот к. суд С., **СЕ РАЗРЕШУВА** од вршење на судиската функција, поради нестручно и несовесно вршење на судиската функција, согласно член 74 став 1 алинеја 2, во врска со став 3 алинеја 1 и 2 од истиот член, од Законот за судовите („Службен весник на РМ“ бр. 58/06, 62/06, 35/08, 150/10, 83/18, 198/18 и Службен весник на РСМ бр.96/19),

Образложение

До Судскиот совет на Република Северна Македонија од страна на В. Д., член на Судскиот совет на РСМ поднесено е Барање за поведување на постапка за утврдување на одговорност на Г. Б., судија на Основен к. суд С., заведено под бр.10-104/1 од 09.11.2020 година-пренос 10-33/21.

Барањето за поведување постапка за утврдување одговорност е поднесено согласно член 74 став 1 алинеја 2 во врска со став 3 алинеја 1 и 2 од истиот член, од Законот за судовите. Во барањето, образложени се причините за поднесување на истото при што е наведено дека истото се однесува за сторени повреди од страна на судијата Г.Б. по предметот I КОК.бр.52/17 во периодот од 18.12.2017 година до 13.11.2019 година. Имено, судијата нестручно и несовесно ја вршел судиската функција на начин што ја одолговлекувал постапката по предметот без постоење на законски основ, со цел да настапи апсолутна застареност на кривичното гонење спрема обвинетиот Н. Г., што и се случило, па така со решение I КОК.бр.52/17 од

13.11.2019 година запрена е кривичната постапка против овој обвинет. Ова решение е укинато од страна на А.суд С. со решение КОКЖ-64/2019 од 16.12.2019 година поради сторена суштествена повреда на одредбите на кривичната постапка. Имено таквото постапување на судијата е во спротивност со одредбите на Законот за кривична постапка бидејќи е донесено решение наместо одбивателна пресуда во смисла на чл.402 ст 1 т.6 од ЗКП од што неспорно произлегува дека настапила апсолутна застареност на кривичното гонење на обвинетиот со што трошоците на постапката треба да бидат надоместени од Буџетот на РСМ. Во таа смисла, подносителот на барањето со допис бр.03-611/1 од 17.03.2020 година ги побарал списите по предметот КОК.бр.52/17 со цел да изврши увид во истите. Видно од доказите содржани во истото дополнително е побарана изјава од страна на судијата кој постапувал по предметот бр.03-777/1 од 18.05.2020 година, со оглед на тоа што врз основа на извршениот увид во списите било констатирано дека истите не биле целосни. Одговор од судечкиот судија е доставен на ден 27.05.2020 година и заведен под бр.03-772/2 од 01.06.2020 година. Подносителот на барањето смета дека сторените дејствија се основ за утврдување одговорност во вршењето на судиската функција на судијата Г. Б., поради што предлага Судскиот совет на РСМ да донесе одлука со која ќе се утврди одговорност кај судијата за сторена повреда за периодот од 18.12 2017 година до 24.05 2019 година предвидена во член 75 став 1 алинеа 4 од Законот за судовите („Службен весник на РМ“ бр. 58/06, 62/06, 35/08, 150/10, 83/18, 198/18 ,а за периодот од 25.05 2019 година до 13.11 2019 година предводена во член 76 став 1 алинеа 4 , односно во член 28 од Зајконот за измени и дополнување на Законот за судовите (Службен весник на РСМ број 96/19), а согласно со член 74 ст.1 алинеја 2 во врска со член 74 став 3 алинеја 1 и 2 од Законот за судовите. Во прилог на барањето доставени се докази.

Судскиот совет на Република Северна Македонија на седницата од 08.02.2021 година донесе одлука бр.10-33/1 од 12.02.2021 година со која е формирана Комисија на известители. Согласно чл.63 став 7 од Законот за Судскиот совет на РСМ, Комисијата на известители достави Известување до Советот за утврдената фактичка состојба, бр.10-33/3 од 04.03.2021 година во кое е констатирано дека барањето е навремено, целосно и очигледно не е неосновано, при што Советот на седница од 11.03.2021 година донесе Одлука за продолжување на постапката бр.10-33/4 од 12.03.2021 година.

Со допис бр.10-33/5 од 19.03.2021 година, Комисијата го достави на одговор Барањето за поведување постапка за утврдување одговорност, со приложените докази до судијата Г. Б. Со поднесок бр.10-33/6 од 08.04.2021 година, судијата Г.Б.достави писмено произнесување по барањето за утврдување на одговорност поднесено против него, при што најпрвин го образложи детално текот на постапката, а во продолжение изнесе наводи кои се однесуваат на поднесеното барање.

Имено, судијата во одговорот изнесува дека предметот I КОК.бр.52/17 оформен против обвинетите В. П., М. Ј. и Љ. Г., од С., за кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в. со ст.1 и чл.22 од КЗ и против обвинетиот Н. Г. од С. за кривично дело Примање награда за противзаконито влијание од чл.359 ст.2 од КЗ во Основен суд С. 1 С. бил примен на ден 10.11.2017 година, по што со наредба за насрочување на предметот од 15.11.2017 година биле определени термини за одржување и започнување на главна расправа и дека при приемот на предметот било

констатирано дека биле изминати 4 години и 2 месеци од последниот рок за апсолутна застареност на извршување на кривичното дело Примање награда за противзаконито влијание од чл.359 ст.2 од КЗ против обвинетиот Н.Г. Судијата во одговорот наведува и дека во предметот I КОК.бр.52/17 учествувал како претседател на совет, како и дека учествувал и во други два предмети во кои обвинет бил М. Ј. како член на совет. Наведеното заедно со околноста што јавниот обвинител Л. С. постапувала како застапник на обвинението во двата предмети и бројот на работни денови нужно налагал координација помеѓу советите кои постапувале по предметите поради ограничен број на денови за закажување на главна расправа за сите предмети по принцип на рамномерност. За конкретниот предмет I КОК.бр.52/17 судијата во одговорот наведува дека бил насрочуван два пати месечно (ретко трипати), при што по предметот биле закажани 67 термини за одржување на главна расправа од кои одложена бил само една расправа, поради отсуство на член на судски совет, а ниту еднаш не бил преминат законскиот рок од 90 дена помеѓу две расправи. Во продолжение на доставениот одговор на барањето за утврдување одговорност судијата укажува дека се предложени 92 материјални и вербални докази од страна на јавното обвинителство и обемни материјални и вербални докази од страна на одбраната при што го опишува текот на предметот со илустрација на дејствијата превземени на секоја закажана главна расправа, поединечно нагласувајќи дека до месец март 2021 година биле одржани повеќе од 60 главни расправи, како и дека предметот бил во крајна фаза на изведување на предложените докази од листата на докази на ЈО. Наведеното само по себе укажувало на обемноста на предметот и неопходноста од време за сестрано расправање на истиот, како и дека следувало изведување на докази предложени од одбраната. Во доставениот писмен одговор судијата Г.Б.укажува и дека бројот и зачестеноста на главните расправи за сиот период на постапување на предметот биле ограничени и поради околноста што обвинетите М. Ј. и Н. Г. се јавувале во својство на обвинети во повеќе од 10 предмети во судот, како и поради околноста што обвинетиот М. Ј. секој ден наизменично присуствувал на главна расправа во некои од судските предмети. Како доказ на своите наводи предложи увид во списите на предметот I КОК.бр.52/17 .

На одржан состанок на Комисијата на известители на ден 12.04.2021 година е констатирано дека судијата против кого е поднесено барањето за утврдување одговорност доставил одговор на барањето и дека во смисла на чл.66 ст.1 од Законот за Судскиот совет на РСМ се исполнети законските услови за закажување на расправа и е донесен заклучок да се закаже расправата за ден 26.05.2021 година.

Расправата закажана за ден 26.05.2021 година е одржана во присуство на подносителот на барањето за утврдување одговорност, В. Д., член на Судскиот совет на РСМ и Г.Б. против кого се води постапката за утврдување одговорност, притоа одговор на барањето доставен од судијата Г.Б.е даден на запознавање на подносителот на барањето. На почеток од расправата се утврди дека судијата не бил уредно канет за расправата па на барање на истиот расправата е одложена за 03.06 2021 година.

На расправата на 03.06 2021 година, одржана во присуство на подносителот на барањето В. Д. и судијата Г.Б.подносителот на барањето остана во целост на поднесеното барање за утврдување на одговоност дополнувајќи дека во барањето децидно се наведени утврдените повреди, дека фактите се утврдени од доставените, односно предложените докази, дека судијата во наведениот период постапувајќи по предметот I КОК 52/17 како

претседател на совет со опишаните дејствија во барањето постапил спротивно на законските одредби наведени во барањето од што произлегува дека истиот несовесно и нестручно ја вршел судиската функција во смисла на член 74 став 1 алинеа 2 од Законот за судовите инкорпориран во член 27 од Законот за изменување и дополнување на Законот за судовите и дека сторената повреда предизвикала тешки последици, односно настапување на апсолутна застареност на кривичното гонење спрема обвинетиот Н. Г. предвидено во член 74 став 3 алинеа 2 инкорпориран во член 27 од Законот за изменување и дополнување на Законот за судовите.

Судијата Г.Б.на расправата од 03.06.2021 година изјави дека останува на наводите од писмено изготвениот одговор на барањето од 08.04.2021 година и нема ништо да додаде,а достави ревидирана листа на докази на одбраната .

Во рамките на доказната постапка Комисијата изврши увид во следните докази: иницијатива за разрешување на судија УПП бр.08-51/1 од 30.01.2020 година, записник од одржана од 334-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 26.02.2020 година, допис бр.03-611/1 од 17.03.2020 година, допис бр.03-611/2 од 09.04.2020 година, допис бр.03-777/1 од 18.05.2020 година, допис бр. I КОК бр.52/17 од 26.05.2020 година примен во Судскиот совет под број 03-777/2 на 01.06.2020 година со прилог-изјава од 26.05.2020 година, решение на Основен к. суд С. бр. I КОК бр.52/17 од 13.11.2019 година, решение на А. суд С. КОКЖ 64/19 од 16.12.2019 година, извршен е увид во списите на предметот бр. I КОК бр.52/17 што се доставени од Основен к. суд С., како и во доказите доставени од судијата Г.Б.на расправата на 03.06.2021 година и тоа: сублимирана листа на докази на обвинетиот М. Ј. преку бранителот адвокат Д. Н. од Ш. доставена на 02.06.2021 година и листа на докази од обвинетиот В. П. преку бранителот С. С., адвокат од С. на која нема дата на прием во судот, а судијата појасни дека истата е доставена на расправата на 21.05.2021 година.

Во својот завршен збор подносителот на барањето, В. Д., член на Судскиот совет на РСМ изјави дека судијата во конкретната постапка е претседател на советот кој е „dominus litis“, раководи со главната расправа и неговата улога меѓу другото е да води сметка и за ефикасно одржување на главните расправи, како и за отстранување на сите причини кои водат кон одолговлекување на расправата. Судијата во конкретната постапка раководел неефикасно и нестручно со расправите, се со цел расправата да се одолговлекува со што ќе се овозможи апсолутна застреност на кривичното гонење спрема обвинетиот Н. Г. со протек на месец септември.2019 година, кое нешто впрочем и се случило. Судијата иако согласно одредбите од ЗКП и согласно праксата на ЕСЧП бил должен да го обезбеди непречениот тек на постапката и да направи се во негова надлежност, искористувајќи ги сите правни механизми кои му стојат на располагање, со цел да може да се апстрахира од одговорност и причините за одолговлекување на постапката, не превзел дејствија во таа насока и со главната расправа во текот на целата постапка раководел неефикасно. Како неспорна околност истакна дека главните расправи од кои дел не биле одржани, континуирано биле закажувани, но генерално сите главни расправи започнувале со задоцнување, истите траеле релативно кратко време и имало долги паузи за кои немало оправдани причини, а судијата не водел сметка за ефикасно одржување на расправите. Таквото постапување на судијата упатувало дека било со цел одолговлекување на постапката. Подносителот на барањето смета дека во насока на

несовесното и нестручно постапување на судијата во конкретниот предмет оди и фактот дека првата закажана расправа била на 18.12.2017 година и потоа се до 13.11.2019 година, односно скоро две години предметот сеуште се наоѓа во доказна постапка и тоа во фаза на изведување на докази на обвинението. Врз основа на наведеното смета дека судијата ја сторил повредата од која настапиле и штетни последици поради што е процесуирано и предметното барање за утврдување одговорност.

Судијата Г.Б.во завршен збор изјави дека ги одбива како неосновани наводите од барањето дека со предметот постапувал спротивно на начелото за судење во разумен рок, односно дека судската постапка е одолговлекувана без постоење на законски основ, согласно старата верзија на Законот за судовите, дека без оправдани причини не се закажувани рочишта по предметот кој му е доделен во работа или дека на друг начин ја одолговлекувал постапката. Дополни дека во текот на постапката, во однос на делот кој му се става на товар, до 13.11.2019 година, биле закажани 38 главни расправи и ниту една главна расправа не била одложена поради отсуство на член на советот. Во текот на главните расправи биле изведувани материјални и вербални докази, во континуитет и по редослед како биле предлагани од страна на во тој период застапникот на обвинението, на начин како биле презентирани од јавниот обвинител. До крајот на мај 2021 година биле закажани околу 70 расправи, а одржани повеќе од 60 активни главни расправи, предметот бил во фаза на изведување на докази на одбраната и според субјективно мислење на судијата се изведени $\frac{3}{4}$ од материјалот, што упатува на околноста дека во текот на постапката по предметот, на главна расправа, но и во подготовките, пред и по одржаните главни расправи, постапувал согласно одредбите од чл.358 ст.1 и ст.2 од ЗКП и притоа водел сметка за сестраното претресување на предметот и остранивање на се она што ја оддолжува постапката, а не служи за разјаснување на главната работа. Воедно, истакна дека категорично ги одбива како неосновани и навредливи наводите на подносителот на барањето изнесени на денешната расправа во делот дека неговото постапување било „со цел постапката да се одолговлекува“.

Врз основа на сите списи и нивна сеопфатна анализа, изјавите на судијата дадени во писмен одговор и на расправата и доказите изведени на расправата, посебно од увидот во предметот I КОК.бр.52/17 на Основниот к. суд и записниците од рочиштата за главна расправа, Комисијата на известители согласно член 67 став 1 и 2 од Законот за Судскиот совет на РСМ (Сл.весник на РСМ бр.102/19) до Советот поднесе Извештај за констатирана состојба по барањето бр.10-33/15, по кој Судскиот совет расправаше на седницата одржана на 05.07 2021 година и ја утврди следната фактичка состојба:

Јавното обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите на ден 29.06.2017 година поднело обвинителен акт НСК-КО бр.9/17 од 29.06.2017 година со предлог за определување мерка притвор и мерки на претпазливост против лицата М. Ј., В. П. и Љ. Г. и обвинителен предлог против лицето Н. Г. Обвинението се однесува за дејствија преземени во периодот од месец октомври 2012 година до месец октомври 2013 година и прибавена корист за странска фирма и штета на Буџетот на државата во износ од „најмалку 155.117.256 евра или 9.569.183.522, 00 денари“. За лицата М. Ј., В. П. и Љ. Г., сите од С. обвинителниот акт бил поднесен за кривично дело Злоупотреба на

службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в. со ст.1 и чл.22 од КЗ , а за лицето Н.Г. обвинителниот предлог бил поднесен за кривичното дело Примање награда за противзаконито влијание од чл.359 ст.2 од КЗ. Со ова обвинение предложено е како сведоци да се испитат 10 лица и да се изведат 96 материјални докази.

За дадената квалификација во обвинението , спрема Н.Г., за кривичното дело Примање награда за противзаконито влијание од чл.359 ст.2 од Кривичниот законик, е запретена казна затвор од 1 до 3 години.

По поднесениот обвинителен акт и обвинителен предлог на Јавното обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите во Основниот к. суд С. бил формиран предмет I КОК.бр.52/17 и откако од Советот за оценка на обвинителниот акт е одобрено поднесеното обвинение, предметот бил доделен во работа на судијата Г.Б.на 10.11 2017 година.

Одбраната дала свои листи на докази во текот на испитување на обвинителниот акт.

Предметот I КОК.бр.52/17 на Основниот к. суд С. во јавноста бил познат под името „Траекторија“.

Судијата Г. Б., како претседател на советот, кој постапувал по овој предмет, почетокот на главната расправа го закажал за 06.12.2017 година, а скоро две години, односно до 13.11.2019 година предметот се наоѓал во фаза на изведување на докази на обвинението.

Во текот на постапување по предметот, по повод поднесокот од 29.10.2019 година, на бранителот на обвинетиот Н. Г., адвокатот Г. К. од С., поставен по службена должност, поради настапување на апсолутна застареност на кривичното гонење, судијата Г.Б.како претседател на Советот донел решение I КОК.бр.52//17 од 13.11.2019 година со кое кривичната постапка поведена против обвинетиот Н. Г., за кривично дело Примање награда за противзаконито влијание од чл.359 ст.2 од КЗ, се запира. По изјавена жалба на Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција, со решение КОКЖ-64/19 од 16.12.2019 година на А. суд С., решението на Основниот к. суд С., I КОК.бр.52//17 од 13.11.2019 за запирање на кривичната постапка против обвинетиот Н. Г. е укинато, со насоки да се примени член 402 ст 1 точка 6 од ЗКП, односно обврска судот да одлучи со пресуда, а не со решение, за апсолутната застареност на кривичното гонење.

Од увидот во доставените списи од предметот, се констатира дека во предложените докази од страна надлежното обвинителство со поднесеното обвинение, имало докази кои не биле преведени и доставувани се преводи по започнување на главната расправа. Во текот на испитување на обвинението, бранителите на обвинетите дале свои предлози на докази, кои листи се дополнувани по поднесување на обвинението и предложено е испитување на повеќе сведоци, мноштво материјални докази и повеќе експертски мислења.

Од списите на предметот и Контролникот на Судскиот совет на РСМ, се констатира дека во списите на предметот, во врска со подготовки за главната расправа нема посебни одлуки за предложените докази, дали се прифаќаат или не, а воедно нема ниту записник од подготвително рочиште, на кое странките би ги образложиле своите предлози и приговори, во смисла на член 347 од ЗКП.

Судечкиот совет бил во состав од 5 члена, двајца судии и троца поротници, не е искористена законската можност од чл. 349 од ЗКП и не е

побарано од претседателот на судот да се определат дополнителни судии и судии поротници.

Почетокот на главната расправа е закажан за 06.12.2019 година кога биле присутни сите повикани и по констатирањето на присуството на повиканите, од одбраната е побарано аудио и визуелно снимање, па е одложена за 18.12.2019 година и определен следен термин за 26.12.2019 година, со почеток во 09,45 часот.

На 18.12.2017 година, главната расправа и покрај тоа што сите повикани биле присутни не започнала. Почетокот бил закажан за 09,45 часот, но рочиштето започнало во 10,02 часот, по што следеле предлози, односно приговори на дел од бранителите на обвинетите, па произнесување по истите, за да во 11,07 часот, само еден час по почетокот, е одлучено да се одложи расправата, за да се овозможи во истата судница да продолжи судење по друг судски предмет за кој било непоходно визуелно снимање.

Главната расправа закажана за ден 26.12.2017 година исто така не започнала, не бил присутен обвинетиот Н. Г. уредно известен, кој не го оправдал својот изостанок. И покрај ова, не е издадена наредба со која на наредната закажана расправа обвинетиот присилно ќе биде доведен, туку наредба за доставување на покана. Во записникот за главна расправа е наведено дека расправата се одлага со оглед на околноста што во меѓувреме на три наврати биле доставени преводи на доказен материјал на македонски јазик, од листата на докази на СЈО кои треба да бидат доставени до одбраната, а тие не биле доставувани континуирано, како што биле примани во судот. Определени се наредни рочишта за 31.01.2018 година и за 14.02.2018 година со почеток од 09,45 часот.

Рочиштето за главната расправа закажано за ден 31.01.2018 година започнало во 09,45, а завршило во 12,57 часот, со пауза од 11,30 до 12,35 часот. Траело вкупно околу 2 часа. По констатирање на присутните, донесено е решение расправата да почне од почеток поради промена на составот на советот. Дел на бранителите на обвинетите, давале свои наводи со одредени предлози. Главната расправа е одолжена без образложение на причините за 14.02.2018, 01.03.2018 и 20.03.2018 година, со почеток во 09,45 часот.

Рочиштето за главна расправа за ден 14.02.2018 година започнало во 09,58 часот, а завршило во 13,20 часот со пауза од 10,52 часот до 12,12 часот, вкупно траело околу 2 часа. На истото им било дадено право на бранителите на обвинетите, како и на обвинетиот Н. Г. долготрајно да се произнесуваат за наводи и предлози, кои и претходно биле истакнувани и за кои веќе било одлучено. На начинот на водење на судењето реагираше ј. о. поради одолговлекување на постапката. Расправата е одолжена без образложение на причините.

Главната расправа конечно започнала, во смисла на член 379 ст. 1 од ЗКП, на рочиштето на 01.03.2018 година. Рочиштето траело од 10,15 часот, била дадена пауза во 11,02 часот до 11,35 часот, кога продолжило до 11,45 часот, а расправата е одложена во 13,44 часот, поради службена обврска во 14,00 часот на член на советот -судија. Рочиштето вкупно траело 2,50 часа.

На закажаниот термин за 20.03.2018 година рочиштето започнало во 10,17 часот, наместо во 09,45 часот, како што било закажано, била дадена пауза во 10,27 часот која требало да биде до 11,45, во 11,57 е констатирано дека адвокатот Д. Д. не се вратил и расправата е одложена. По констатирање на присуството на повиканите, констатирано е дека еден од бранителите на обвинетиот Н. Г. не е присутен, адвокатот Е. М. кој го оправдал своето отсуство, другиот бранител на истиот обвинет, адвокатот Д. Д. побарал да ја напушти судницата поради друга обврска, во В. суд на РСМ

што му е дозволено од претседателот на советот, по што не се вратил до 11,45 часот ,а го известил дека јавната седница во В. суд се уште била во тек и не бил во состојба да присуствува на расправата . Адвокатот Д. Д. во В. суд отишол да присуствува на седница како бранител на обвинетиот Љ. Д., а тој за свој бранител го овластил претходниот ден. Покана адвокатот немал. Нема образложение дали тоа лице имало или не други бранители. Расправата е одложена за 17.04.2018 , со почеток во 12,30 часот, 09.05.2018 во 09,45 часот и 21.05.2018 во 09,45 часот.

На продолжетокот на главната расправа на ден 17.04.2018 година, рочиштето започнало во 12,45 часот, со прекин од 13,11 часот до 14,13 часот заради потребата да се одлучи по барањата за изземање и пауза од 5 минути во 15,08 часот заради консултација на еден од обвинетите со неговите бранители, која е продолжена до 15,17 часот. Вкупно траење на рочиштето, без паузите 1 час и 30 минути. Истото е започнато со доказна постапка, односно со изведување на предложените докази на обвинението и тоа со читање на материјален доказ, па извршена е репродукција на преносен медиум. По завршување на паузата, во 15,17 часот даден му е збор на еден од обвинетите, по што, во 15,23 часот расправата е одложена. При одлагањето, отповикани се претходно определените термини за 09.05.2018 и за 21.05.2018 година со образложение дека дел од обвинетите веќе имале закажано главна расправа во друг кривичен предмет, иако овие термини се утврдени на 20.03.2018 година . Главната расправа е одложена за 23.05.2018 во 09,45 часот и 29.05.2018 во 09,45 часот, само два термини и покрај обемноста на предложените докази и потребата од континуитет и концентрација на постапката во смисла на член 359 од ЗКП.

На рочиштето на 23.05.2018 година кое почнало 09,55 часот завршило во 10,55 часот, по само еден час, била извршена аудио репродукција на преносен медиум и расправата е одложена по барање на еден од бранителите на обвинетиот Н. Г., Д. Д., адвокат од С. поради негова ангажираност во 12,30 часот по друг предмет по кој имало закажано објавување на пресуда за истиот обвинет. Расправата е одложена и покрај тоа што на истата бил присутен и другиот бранител на обвинетиот Н. Г., адвокат Е. М.

Рочиштето од главната расправа на 29.05.2018 година, започнало во 10,45 часот била извршена аудио репродукција на преносен материјал, за да во 11,47 часот дадена е пауза која траела се до 12,31 часот, при што била извршена репродукција на преносен материјал и во 13,57 часот заседанието е завршено, по 2 часа и 10 минути ефективна работа, а расправата е одложена за 26.06.2018 година, во 09,45 часот, 04.07.2018 година и 12.07.2018 година во 09,45 часот , 04.09.2018 година , 12.09.2018 , 18.09.2018 и 24.09.2018 во 09,45 часот.

Главната расправа продолжила на рочиштето на 26.06.2018 година, со почеток во 10,02 часот, била извршена аудио репродукција на еден преносен медиум, во 11,11 часот била дадена пауза од 1 час, па расправата продолжила во 12,27 часот, кога била извршена аудио репродукција на уште еден преносен медиум, за да во 13,27 часот повторно е дадена пауза која траела се до 13,57 часот. По завршување на паузата расправата продолжила со аудио репродукција на преносен медиум. Рочиштето завршило во 14,36 часот. Вкупно, без паузите, траело 3 часа.

Главната расправа на 04.07.2018 година започнала во 10,30 часот, наместо во 09,45 часот, како што била закажана , била извршена аудио репродукција на еден преносен медиум, по што е дадена пауза во 11,45 часот која траела се до 12,39 часот, по што продолжено е со репродукција на

преносен медиум, за да во 13,30 часот повторно е дадена пауза која траела се до 13,56 часот, кога расправата продолжила со репродукција на преносен медиум и во 14,26 часот расправата е одложена. Ефективна работа 2 часа и 30 минути.

Рочиштето од главната расправа на 12.07.2018 година наместо во 09,45 часот, започнало во 10 часот, била извршена само аудио репродукција на преносен медиуми завршило во 12,42 часот, со пауза во меѓувреме од од 11,10 часот до 11,53 часот. Не се наведени причини зошто е прекинато само по два часа ефективна работа.

Главната расправа продолжила на 04.09.2018 година, рочиштето кратко траело, наместо во 09,45 часот, започнало во 10,11 часот, а завршило во 14,05 часот, со пауза од 10 минути заради консултации на одбраната и уште една пауза од 11,39 часот до 13,21 часот. Ефективна работа 1 час и 45 минути. Продолжено е со изведување на докази на обвинението, односно аудио репродукција на преносен медиум.

На ова рочиште, на барање на еден од обвинетите наредниот даден термин за продолжување на главната расправа-12.09.2018 година е отповикан бидејќи по друг предмет за обвинетиот бил закажан термин, иако терминот за 12.09.2018 година бил определен на 29.05.2018 година.

Рочиштето на 18.09.2018 година наместо во 09,45 започнало во 10,12 часот, а биле изведувани доказите на обвинението, односно аудио репродукција на преносен медиум со пауза од 11,35 до 11,46 часот. По завршување на паузата, дел од бранителите ги истакнале истите приговори на содржината на доказите до 12,30 часот кога расправата е одложена за 12.10.2018 и 26. 10.2018 година, со почеток во 09,45 часот, со само две закажани рочишта. Ефективната работа траела околу 2 часа.

Рочиштатето за 24.09.2018 година е отповикан бидејќи дел од обвинетите и јавниот обвинител требале да учествуваат на главна расправа по друг предмет, иако терминот 24.09.2018 година, бил определен уште на 29.05.2018 година.

Доказната постапка продолжила и на рочиштето од главната расправа од 12.10.2018 година кое започнало со задоцнување, па така наместо во 09,45 часот истата започнало во 10,02 часот, при што извршена е видео репродукција на ЦД и СМС пораки. Во 11,02 часот е дадена пауза која траела се до 11,44 часот, по што е продолжено со репродукција на ЦД и СМС пораки, за да во 12,30 повторно е дадена пауза која траела до 12,49 часот, кога е продолжено со репродукција на ЦД и СМС пораки се до 13,12 часот, кога расправата е одложена за наредниот закажан термин. Ефективна работа, околу 2 часа.

Рочиштето закано за 26.10.2018 година започнало наместо 09,45 часот, во 10,03 часот. На ова рочиште од главната расправа е извршена репродукција на ЦД и СМС пораки и на барање на јавниот обвинител е прекината поради технички проблем со доказот кој се изведува заради дополнителна проверка. Завршено е во 12,51 часот, со пауза во меѓувреме од 11,05 часот до 11,57 часот. Ефективна работа, околу 2 часа. Определени се нови термини за 22.11.2018 11.12.2018, 25.12.2018 и 27.12.2018 година со почеток од 09,45 часаасот.

На рочиштето од главната расправа на ден 22.11.2018 година, кое започнало во 10,03 часот, поради недостапност на обвинетиот Н. Г. советот одлучил да му се суди во отсуство, по што расправата продолжила со доказна постапка. Во 11,10 часот дадена е пауза до 11,55 часот, потоа се продолжило со репродукција на ЦД и СМС пораки, се до 12,32 часот кога расправата е одложена за 27.12.2018 година и определени се термини за 30.01.2019, 05.02.2019, 14.02.2019, 27.02.2019 сите со почеток во 09,45 часот.

Ефективна работа 1 час и 30 минути. Не се наведени причини зошто е прекинато со работа.

Термините за 11.12.2018 година и за 25.12.2018 година се отповикани бидејќи за истите имало насрочено друг предмет за еден од обвинетите.

На 27.12.2018 година заседанието започнало во 09,54 часот, констатирано е дека бранителот на обвинетиот Н. Г. го откажал полномошното со поднесок од 13.12.2018 година и не бил присутен, а полномошното го откажал и бранителот адвокатот Е. М. со поднесок доставен на 25.12.2018 година, на 25. 12.2018 година е определен бранител по служебена должност на овој обвинет, кој бил присутен. Одлучено е по предлог на Ј. о. од 22. 11..2018 и е определена мерка притвор спрема обвинетиот Н. Г., бранителот побарал да му се овозможи да го доразгледа предметот, бидејќи немал доволно време, а се работи за обемен предмети, поради што со работа е прекинато во 10,06 часот и расправата е одложена за наредниот определен термин.

Рочиштето на 30.01.2019 година, закажано за 09,45 часот, започнало во 10,07 часот, а завршило во 10,38 часот, извршена е репродукција на ЦС со СМС, не е наведено зошто е прекинато само по 30 минути работа.

Заседанието од главната расправа на 05.02.2019 година, наместо во 09,45 часот, започнало во 10,06 часот. Изведени биле докази од телефонски разговори и прочитани СМС пораки. Со работа е прекинато во 11,09 часот, без да се наведи зошто се прекинува по само еден час заседавање.

На 14.02.2019 година со работа е започнато во 10,10 часот а завршено во 11,20 часот, без да се изведе ниту еден доказ и да се наведат причини зошто се прекинува со работа. Расправата е одложена за 05.03.2019, 13.03.2019 и 15.03.2019 година.

Терминот за одржување на главната расправа за 27.02.2019 година е отповикан бидејќи претседателот на судечкиот совет по предметот „Титаник“ не дал согласност еден од обвинетите да се донесе на расправата по овој предмет бидејќи имал закажано исто така судење кадешто требал да присуствува истиот обвинет.

На 05.03.2019 година не е одржана главната расправа бидејќи не бил присутен јавниот обвинител поради нарушена здравствена состојба, за кое во списите на предметот нема доказ, односно нема ниту писмено известување, ниту пак службена белешка врз основа на усно известување или обавен телефонски разговор, ниту во записникот е констатирано во однос на другиот ЈО, Б. Р., од Ј. о. за г. на к. д. п. и кои п. од с. од н. п. на к., дали бил известен или не и ако бил известен, зошто тој не присуствувал. Определено е дека покрај утврдените термини, расправата ќе продолжи и на 04.04.2019, 12.04.2019 и 18.04.2019 година, со почеток од 09,45 часот.

Рочиштето од главна расправа закажано за 13.03.2019 година започнало во 10,05 часот, дадена е пауза во 11,00 часот, која траела до 11,40 часот и пауза од 12,45 до 13,26 часот. Заседанието завршило во 14,20 часот. Вкупна ефективна работа нецели 3 часа за изведување на материјалните докази на обвинението.

На 15.03.2019 година рочиштето е започнато во 10,15 часот, дадена е пауза во 11,00 часот до 11,40 часот и во 12,42 до 13,25 часот, изведувани се материјални докази на обвинението и завршено е во 14,15 часот, вкупно ефективна работа 2 часа и 35 минути. Определени се наредните термини 04.04.2019, 12.04.2019, 18.04.2019, 06.05.2019, 10.05.2019 и 14.05.2019, сите со почеток од 09,45 часот.

На 04.04.2019 година рочиштето започнало во 10,06 часот, дадена е пауза во 11,05 часот до 11,40 часот и во 12,27 часот, после 1 час и 50 минути, е

завршено , поради „обемност на доказот 62 “, кој пак на наредното заседание е изведен за време не подолго од 1 час.

Рочиштето од главната расправа на 12.04.2019 година почнало во 10,09 часот доказната постапка продолжила со изведување на материјалните докази на обвинението, дадена е пауза во 11,21 часот која траела се до 12,08 часот, кога е продолжено со презентација на материјалните докази се до 13,13 часот кога е завршено заседанието, после 2,30 часа работа, без да се наведат причините зошто се прекинува.

Рочиштето од главната расправа на 18.04.2019 година започнало во 10,10 часот, биле изведувани материјални докази на обвинението. Во 11,33 часот дадена е пауза, која траела до 12,27 часот. По завршување на паузата заради присуство на јавна седница во А. суд С. на еден од обвинетите во 14,00 часот, по негово барање расправата е одложена веднаш, односно во 12,31 часот, иако имало време да продолжи уште одредено време. Ефективна работа, 1 час и 25 минути.

Рочиштето за 10.05.2019 година започнало во 10,12 часот а завршило во 10,55 часот, при што од страна на јавниот обвинител биле презентирани материјални докази, а отсутни биле вештаците, уредно канети, едниот од нив имал службени обврски и јавниот обвинител побарал распитот да се одржи на 14.05.2019 година. Нема доказ за оправданост на отсуството. Отповикан е терминот за 14.06.2019 година бидејќи бил неработен ден, а расправата е одложена на 14.05.2019 , 06.06.2019 , 26.06.2019 , 03.07.2019 , 10.07.2019 , 03.09.2019 , 16.09.2019 и 30.09.2019 , со почеток во 09,45 часот. Ефективно време на рочиштето, 43 минути.

На рочиштето од 14.05.2019 година , започнато во 10,05 часот директно се испитани две вешти лица, но поради службени обврски на еден од членовите на советот – судија кој во 11,30 часот требал да постапува по притворски предмет, расправата е одложена. Ефективна работа, 1 час и 25 минути.

На 06.06.2019 година рочиштето започнало во 10,16 часот, дадена е пауза во 11,52 часот до 12,42 часот и од 13,35 часот до 14,07 часот, вршено е вкрстено испитување на едното од двете вешти лица, но и покрај тоа што не било завршено неговото испитување, рочиштето е прекинато и расправата е одложена во 14,50 часот.

Со вкрстено испитување на вештото лице е продолжено и на рочиштето од главна расправа на 26.06.2019 година кое започнало, наместо во 09,45 часот, во 10,37 часот, а завршило во 14,17 часот, со пауза од 12,00 часот до 12,58 часот. Испитувањето на вештото лице, не завршило. Ефективна работа, околу, 2 часа и 40 минути.

Рочиштето определено за 03.07.2019 година е одложено, без да се состави записник, а има констатација на службена белешка, бидејќи на еден од обвинетите му била определена мерка притвор, а било потребно да се достави наредба до КПУ З. С.

На 10.07.2019 година, рочиштето започнало во 10,01 часот, завршило во 10,15 часот, расправата не продолжила и е одложена за 03.09.2019 , 16.09.2019 , 30.09.2019 , 08.10.2019 , 18.10.2019 и 28.10.2019 , со почеток во 09,45 часот. Отсутен бил еден од вештите лица, кој по кажување на јавниот обвинител заминал на одмор, иако имало можност не се продолжило со изведување на материјални докази.

На рочиштето од главната расправа од 03.09.2019 година, започнато во 10,10 часот и траело до 11,47 часот и покрај тоа што било присутно вештото лице со кое било започнато вкрстеното испитување, а присутно било и другото предложено вешто лице, со кое не бил започнат распит, не било продолжено

со изведување на тој доказ, односно распит на вештите лица, туку расправата продолжила со изведување на материјални докази и истовремено била извршена видео презентација на материјални докази со читање. Расправата е одложена бидејќи во 12,00 часот, бил „закажан судски колегиум, а исцрпени се доказите предвидени за денешната главна расправа“, кокао што е констатирано во Записникот за главна расправа.

На 16.09.2019 година заседанието започнало во 10,01 часот и траело до 10.05 часот, отсутни биле јавните обвинители кои го застапувале предметот кои истиот ден доставиле поднесок со барање расправата да се одложи исто имало и поднесок од ЈО на РСМ за одлагање на расправата.

На 30.09.2019 година главната расправа продолжила во 10.06 часот, со пауза од 11,00 часот до 11,10 часот, а по завршување на паузата не е продолжено со вкрстеното испитување на вештото лице бидејќи истото навело дека не е спремно за расправата со оглед дека во истиот термин треба да изложи вештачење и во друг предмет. Поради ова, судијата го ослободил од распит вештото лице и го затворил заседанието во 11,20 часот. Ефективна работа околу 1 час.

На 08.10.2019 година, рочиштето започнало во 10,01 часот, отсутно било вештото лице кое го известило со поднесок од 07. 10.2019 година судот дека смета дека неговите обврски престанале па е казнет со парична од 1.500 евра во денарска противвредност, согласно чл.368 ст.3 вв чл.237 од ЗКП и за следната расправа закажана за 18.10.2019 да се достави наредба за негово присилно доведување. Рочиштето е завршено во 10,25 часот, само по 20 минути, не се изведени други докази, а расправата е одложена 18.10.2019, 28.10.2019, 13.11.2019, 21.11.2019 и 29.11.2019 со почеток во 09,45 часот.

Рочиштето на 18.10.2019 година започнало во 10,13, била дадена пауза во 10,53 часот која траела до 11,44 часот. Било вршено вкрстено испитување на вештото лице до 12,30 часот, кога расправата е одложена поради службени обврски на вештото лице, за 13.11.2019, 21.11.2019 и 29.11.2019 година, терминот за 28.10.2019 година е отповикан поради службени обврски на другиот член – судија на советот.

На рочиштето од главната расправа на 13.11.2019 година, констатирано е дека не е присутно вештото лице, кое претходниот ден го известило судот дека поради здравствени причини нема да биде во можност да присуствува на расправата, а во прилог доставил и медицинска документација. Поради ова била отповикана наредбата за приведување на еден од обвинетите. Притоа, на оваа расправа, по претходно доставен предлог од бранителот на обвинетиот Н. Г., Г. К., адвокат од С. и постапувајќи по службена должност, донесено е решението со кое се запира кривичната постапка против овој обвинет поради настапување апсолутна застареност на кривичното гонење, при што трошоците на кривичната постапка, како и нужните издатоци и наградата на бранителот, судот определил да бидат надоместени од Буџетот на Република Северна Македонија.

По предмет I КОК.бр.52/17, се уште не е донесена пресуда од првостепениот суд.

Со оглед на сложеноста на предметот и обемот на доказниот материјал, во рамките на подготовките за главна расправа, не е искористена законската можност од член 347 од ЗКП во однос на претходно испитување на предложените докази, барање од странките да ги образложат своите предлози и приговори на предложените докази, пред да се закаже главна расправа,

поради ефикасно водење на постапката и значително скратување на времетраењето на постапката. Приговорите на доказите се давани на самата главна расправа што значително влијаело врз времетраењето на одделни рочишта, односно заседанија од главната расправа, а за дел од доказите, станката која ги предложила не обезбедила превод, поради што се одлагани рочишта за да се обезбеди превод.

Согласно со член 347 ст.2 од Законот за кривична постапка, Претседателот на советот може да ги повика странките да дојдат во определен ден во судот за да ги образложат своите предлози, односно приговори во однос на предложените докази.

Во текот на постапката по предметот I КОК.бр.52//17 од 13.11.2019 година факт е дека биле одржани голем број заседанија од главната расправа. Според преземените дејствија произлегува дека не се извршени соодветни подготовски за главната расправа, дека рочиштата од главната расправа се закажувани без посебна анализа на можноста за одржување и план на дејствија кои ќе се преземат, така што иако има мноштво закажани рочишта, најголем дел траеле неоправдано кратко време иако биле исполнети условите да се одржат и да се постигне концентрација на дејствијата, дел од определените дати за продолжување на главната расправа се презакажувани и не се искористени законските можности за ефикасно судење на овој предмет за кој во јавноста постои исклучителен интерес, бидејќи се однесува на два важни проекти од значење за голем дел граѓаните на оваа држава.

Раководењето на главната расправа од страна на претседателот на советот е уредено во чл.358 од Законот за кривичната постапка. Согласно ст.1 од наведениот член „Претседателот на советот раководи со главната расправа“, а согласно став 2 - „Должност на претседателот на советот е да се грижи за сестрано претресување на предметот и за отстранување на сè она што ја одолжува постапката, а не служи за разјаснување на работите“.Согласно цитираниот член од Законот за кривичната постапка произлегува дека улогата на раководење на главната расправа е повеќестрана, меѓу која и водење сметка за ефикасно одржување на главната расправа и одлучување за предлозите на странките. Во таа смисла претседателот на советот презема мерки во правец на ефикасно одржување на главната расправа и должен е да се грижи покрај се и за сестрано претресување на предметот и за отстранување на сè она што ја одолжува постапката, а не служи за разјаснување на работите. За остварување на оваа своја должност, неопходно е претседателот на советот претходно добро да ги проучи списите на конкретниот предмет, доставените листи на докази, за да ги воочи потребните мерки (обезбедување на технички услови за изведување на некој предложен доказ, упатување на барање до одделот за корпора деликти за доставување на доказите кои се наоѓаат во одделот итн.), кои треба да се преземат за главната расправа да се одвива непречено и без непотребно одолговлекување. Улогата на претседателот на советот во правец на отстранување на сето она што ја одолжува постапката, а не служи за разјаснување на работите доаѓа до израз при одлучување по предлози на странките за дополнителни или нови докази или по приговор во однос на предложен доказ.

Во смисла на гореизнесеното, Судскиот совет утврди дека судијата во својство на претседател на советот не преземал соодветни дејствија во насока да обезбеди непречен тек на постапката, односно да ги искористи потребните

правни механизми кои му стојат на располагање согласно одредбите од ЗКП. Со оглед на тоа што за овој предмет по однос на еден од обвинетите се очекувало да настапи апсолутна застареност на кривичното гонење судијата покажал релативно ниско ниво на внимание и притоа несовесното и нестручно раководење со главната расправа довело токму до тоа. Со цел да не дојде до настапување на апсолутна застареност на кривичното гонење за било кој од обвинетите судијата веднаш кога му бил доделен предметот во работа требал да внимава кога застаруваат кривичните дела за кои се товарат обвинетите па во таа смисла да презема дејствија за забрзување на постапката.

По наоѓање на Судскиот совет, имајќи ја во предвид заинтересираноста на јавноста за овие кривични предмети, судијата како претседател на советот, не покажал задоволителна ангажираност сп одмапред утврдена динамика за навремено завршување на постапката.

Наспроти ова, судијата Г. Б., како претседател на советот кој постапувал по предметот I КОК.бр.52//17 на Основниот к. суд С. , нестручно и несовесно ја вршел судската функција, тој закажал главна расправа без претходно а го проучи предметот, да изврши селектирање на предложените докази со носење соодветни одлуки, откако ќе побара странките да ги образложат своите предлози и приговори, а рочиштата од главната расправа го организирал така што скоро сите неоправдано траеле кратко време, немало концентрација на дејствијата за ефикасно завршување на постапката, во најголем број случаи одлагани се без оправдана причина, така што постапката се одолговлекувала, со што се овозможило да настапи апсолутна застареност на кривичното гонење за обвинетиот Н. Г.

Сторената повреда на одредбите на Законот за кривична постапка за дејствијата периодот од 18.12 2017 година до 24.05 2019 година е предвидена во член 75 став 1 алинеа 4 од Законот за судовите („Службен весник на РМ“ бр. 58/06, 62/06, 35/08, 150/10, 83/18, 198/18) ,а за периодот од 25.05 2019 година до 13.11 2019 година е предводена во член 76 став 1 алинеа 4 содржан во член 28 од Законот за изменување и дополнување на Законот за судовите (Службен весник на РСМ број 96/19).

Повредата е сторена со намера на судијата, без оправдани причини и предизвикал тешка последица која се состои во тоа што настапила апсолутна застареност на кривичното гонење за еден од обвинетите, при што неговите трошоци и трошоците за неговиот бранител паѓаат на товар на Буџетот на РСМ. Ако се цени дека предметот се однесува за случај каде се бара одговорност за два проекти за патни правци од огромен интерес за голем дел од граѓаните на државата и за исплатен значителен износ средства од Буџетот на РСМ, дозволувањето да застари гонењето за некој од обвинетите има посебно значење за довербата на граѓаните во правосудниот систем на државата.

Поради ова, заради нестручно и несовесно вршење на судиската функција, судијата Г.Б. од Основниот к. суд С. е разрешен од судската функција согласно со член 74 став 1 алинеја 2 во врска со член 74 став 3 алинеја 1 и 2 од Законот за судовите.

Судскиот совет при донесување на одлуката ги имаше предвид и одговорот од судијата во врска со поднесеното барање за утврдување одговорност, како и изјавата дадена на расправата одржана на ден 03.06.2021 година, како и предложените докази, но смета дека истите не се од

одлучувачко значење за утврдување на поинаква фактичка состојба од веќе утврдената за конкретниот случај од погоре образложените причини.

Врз основа на сето погоре наведено, а врз основа на член 74 став 2 од Законот за судовите („Службен весник на РМ“ бр. 58/06, 62/06, 35/08, 150/10, 83/18, 198/18 и 96/19) и член 69 став 3 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. бр.102/19), Судскиот совет донесе одлука како во диспозитивот на ова решение.

Судијата Г.Б. времено е одалечен од вршење на судската функција до правосилно завршување на постапката за утврдување на негова одговорност, со решение на Советот на Република Северна Македонија број 10-33/17 од 06.07 2021 година, кое е донесено веднаш по донесување на одлуката за негово разрешување, а согласно со член 69 став 6 од Законот за судскиот совет на Република Северна Македонија.

Одлучено во Судски совет на Република Северна Македонија на ден 05.07.2021 година.